

Протокол № 16
от извънредно онлайн заседание на Студентския съвет при
Софийския университет „Св. Климент Охридски“
от 22.02.2025 г.

Онлайн

Присъстващи: Михаела Косева, Антон Позументчиков, Антон Рачев, Александър Савов, Елизабет Великова, Ема Стайкова, Енчо Стоянов, Искра Лазарова, Ивелина Георгиева, Кристиан Иванов, Лилия Боянова, Людмила Киорогло, Мартин Вутов, Михаил Крумов, Патрик Михайлов, Радослав Йончев, Виктор Бързаков, Виктор Владков, Йордан Георгиев, Йоскан Мехмедов, Златина Желева, Александрина Димова, Ангела Стефанова, Виолета Пейчева, Георги Данов, Гергана Петрова, Йоан Кирилов, Камелия Димова, Мирослава Васева, Наталия Докторова, Никол Владимирова, Петър Желев, Христиан Атанасов, Ева Божкова, Яна Цветанова

Отсъстващи: Христо Йоцов, Силвен Динков, Виолета Кастрева, Калина Шолева, Иван Маринков, Илиан Димитров, Георги Гърков, Микаела Станчева

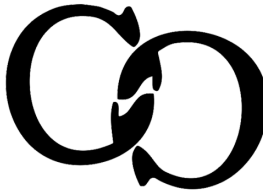
Асоциирани: Адриана Андреева, Димитрийка Пранджева, Магдалена Василева, Миляна Стоянова, Симеон Чиликов, Валентина Баханова, Венцислава Телбийска, Елена Дюлгерова, Ива Иванова, Виктория Панова, Янис Петров, Борис Христов.

Гости: Данаил Иванов, Милен Чолаков

Председател на събранието: Михаела Косева - Председател на СС

Секретар на събранието: Виктор Бързаков - Член на Секретариата на СС

Обявен начален час: 18:00 ч.



Начало: 18:00 ч.

Край: 18:59 ч.

Редуцирани: 15

Присъствали: 35 (нужни са 17 гласа за вземане на решение към 18:00 ч.)

Има нужен кворум за начало на заседанието.

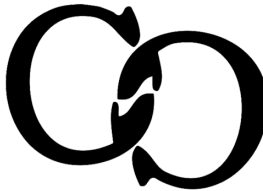
Дневен ред:

1. НПСС

Михаела Косева: Открива заседанието. Премахва към обсъждане на точката от дневния ред.

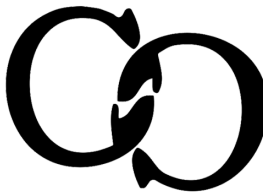
1. НПСС

Михаела Косева: Представя ситуацията със Националното представителство на студентските съвети. Признава, че се е двоумила, но е решила да се допита до ОС, тъй като въпросът е доста важен. Предложен е пост в Изпълнителния съвет на НПСС, като това е възможност за по-близо проследяване на дейността. Смята, че едно такова решение засяга цялата общност на обучаващите се в Софийския университет и не би било справедливо спрямо Общото събрание да го вземе еднолично. Поради краткия срок за отговор иска той да бъде подкрепен от мнението на ОС на СС и да не е едноличен. Добавя, че е установена връзка с настоящия председател на НПСС и е говорено, че НПСС трябва да зачита гласа на студентите в СУ при свои проучвания, анкети и становища, които зсягат студентската и докторантската общност и на Софийския университет. Напомня, че потенциално излизане от НПСС е просто дипломатически жест в знак на протест, но административно СС не може да излезе от устройството на НПСС - единствено да се разграничи. Допълва, че това



е единствената законово установена структура на национално ниво, която има заложена за изпълнение целта да защитава правата и интересите на обучаващите се във висшето образование и поддържа политики на национално ниво. Председателят на НПСС е предложил среща с покана за присъединяването на Председателя на СС като част от Изпълнителния съвет на НПСС. Напомня, че това не е малка стъпка, тъй като СС не е имал представител в органите на НПСС от няколко години, като той не е останал с добри впечатления от работата там. Добавя, че през последната година НПСС са изготвили становище въз основа на анкети, които не са стигнали до студентите на СУ, по въпрос, който ги засяга. При запитване от страна на СУ защо се е стигнало дотам, не е получен конкретен отговор. Единствен досег до НПСС е имало по време на Летния и Зимния Университет, като представители на СС не са присъствали на заседания на ОС на НПСС след последното изборно-отчетно заседание на организацията. Обобщава ситуацията с предложената позиция и смененото ръководство на НПСС. Посочва, че в моментите, когато не са оставали с добри впечатления предишни членове на СС, е бил и друг съставът на НПСС. Напомня, че е възможно тази организация да се опита да компрометира Софийския университет като институция и затова трябва да сме критични в своето решение. Изброява рисковете от близка асоциация с НПСС. Допълва, че едно присъединяване всъщност може да бъде възможност за подобряване на структурата на НПСС и вземане на участие в решенията, които засягат обучаващите се в СУ. Кани всеки, който има желание, да заповяда на следващото заседание на ОС на НПСС, където да се застъпи за студентите и докторантите в СУ. Напомня, че всеки член на СС трябва да бъде компетентен относно позициите на организацията и затова поставя това решение пред ОС, а не го взема еднолично. Дава възможност за въпроси и коментари. Дава думата на Петър Желев.

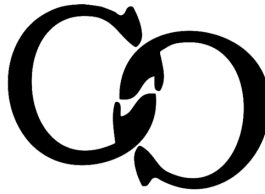
Петър Желев: Допълва, че НПСС е бюджетна структура, която под шапката си включва всички 51 университета в България чрез техните Студентски съвети, тя прокарва младежки политики и е калпак на всички СС. НПСС обобщава техните позиции пред властите. Обявява се против всякакво сближаване с НПСС, както е правил и преди. Смята,



че наличието на наш представител в прякото управление на НПСС показва признаване на техните политики, които са притеснителни. НПСС е некомпетентен орган според него. Единственото, което може да се случи, ако някой наш представител стане член на Изпълнителен съвет, е да носи отговорност за техните лоши идеи. Дава пример с промяната в бюджетирането при отпадането на студентските такси. Тогава СС при СУ, а не НПСС, както би било редно, е забелязал лошата страна при формирането на бюджета. Засяга политическата репутация на НПСС, която не би донесла слава на СС при СУ. Освен това в неформална обстановка ръководството на НПСС би използвало СУ като ПР за собствените си интереси по време на срещи с по-висшестоящи лица. Допълва, че НПСС има угодническо поведение, за което могат да бъдат дадени примери: когато е била дадена идеята за свалянето на студентските такси, НПСС безусловно се е обявило за свалянето. Заявява, че има обосновани съмнение за търговия с влияние и лоши практики, и смята, че няма никаква нужда СС да се приближава към тяхното ръководство. Вярва, че е изградил имидж за запазване на правата на студентите и може да му се вярва. Напомня, че ние сме Софийският университет и нашата дума тежи много. Дава пример със ситуация от последния 24 май, когато пред Народната библиотека членовете на Академичния съвет на СУ бяха допуснати до официалните гости, докато ръководството на НПСС са стояли отстрани. Заявява, че не трябва хора, идващи от университети с не толкова добро обществено мнение, да определят нашите политики. Призовава всеки да проследи историята на председателите на НПСС и предходните лични неразбирателства. Допълва, че наличието на представители в ОС на НПСС е напълно достатъчно за заявяване на позицията на СС при СУ и няма нужда от каквото и да е по-нататъшно сближаване. Напомня, че е имало причина толкова време да няма представител в ръководството на НПСС от СС при СУ. Заклучва с мнението си, че на СС при СУ не му трябва НПСС.

Михаела Косева: Благодарни. Дава думата на Михаил Курмов.

Михаил Курмов: Споделя мнението на Петър Желев. Обръща вниманието на това, че легитимността на НПСС идва не от нашето участие, а от тяхното законово установяване и



това дали ще се включим от името на СУ не би им повлияло нито положително, нито отрицателно. Смята, че от друга страна, ние не им придаваме тежест с нашето участие. Тоест, ако искаме някак да променим ситуацията, трябва да вземем активно участие в тяхната дейност, а не да се изолираме и да не сме запознати с това какво правят. Дали другите университети биха били съгласни, е друг въпрос. Дава пример със свои впечатления от присъствие на ОС на НПСС. Има надежда, че ако се вземе участие във вземането на решения, не би било пагубно за СС.

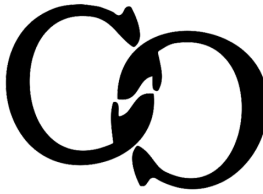
Михаела Косева: Благодари. Дава думата на Елизабет Великова.

Елизабет Великова: Чуди се дали е възможно нещата да не са толкова черно-бели, колкото са представяни. Ако представител на СС се включи в ИС на НПСС, не би ли било удачно той просто да подаде оставка, щом види, че практиките им не са добри за репутацията на СУ и на нашия Студентски съвет. Допълва, че не е напълно запозната, но смята, че трябва да се разчита на ситуацията в момента, а не на това какво е било преди години.

Михаела Косева: Съгласява се. Допълва, че ако бъде избрана и забележи нередности, ще се разграничи и ще подаде оставка - абсолютно хипотетично. Разкрива, че има много различия между кадрите на НПСС. Малки университети с брой студенти колкото един курс в специалност "Право" заемат инициативи, като непропорционално представляват студентите в България. Цялата организация е в лек упадък, което се дължи на липсата на кадри от големите висши учебни заведения. Поставя въпроса дали ние сме готови да дадем качествените си кадри, за да подкрепим НПСС за наша сметка.

Яна ФНОИ: Подкрепя позицията на Михаела Косева и благодари за прозрачното допитване до ОС, тъй като според нея това е правилният механизъм за вземане на общозначими решения. Доверява се напълно на нейната преценка като представител в НПСС.

Михаела Косева: Благодари. Дава думата на Петър Желев.



Петър Желев: Разбира изказванията досега и теоретични предпоставки на една ръководна позиция. Напълно е убеден, че всякакво сближаване с НПСС е пагубно за нас. Допълва, че при такова сближаване, ще подаде своята оставка от ръководството на СС и че няма да подкрепя работата на Съвета, ако не го послушат останалите.

Михаела Косева: Дава думата на Елизабет Великова.

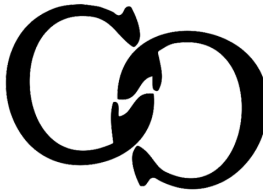
Елизабет Великова: Повтаря, че смята, че не е задължително ние да се обвързваме с всяко действие на НПСС. Допълва, че винаги има избор за изход. Не вярва, че една такава възможност може да е чак толкова пагубна за всичко, което СС е изградил до момента.

Михаела Косева: Дава думата на Александър Савов.

Александър Савов: Обобщава, че НПСС не е това, което трябва да бъде. Нашата позиция в ИС е капка в морето и намесата на СУ не би променила обстановката. Нужни са доста по-високи позиции, за да се случи нещо в НПСС. Смята, че към днешна дата СС при СУ не е готов да поеме една такава лидерска роля в НПСС, защото има много какво да се надгражда на ниво университет. Повтаря, че една позиция няма да промени нищо. Подкрепя приоритизирането на СУ пред НПСС. Смята, че СС има основна задача да представлява студентите и докторантите на СУ, а присъединяването към организация, която е компрометирана, СС заплашва името на СУ с последици, за които не може да е сигурен. Заявява, че влизането без ясен контрол и готовност в НПСС не е сериозно, Софийският университет трябва да е лидер. Смята, че се изисква още време за една такава промяна. Благодарни.

Михаела Косева: Благодарни. Дава думата на Кристиан Иванов.

Кристиан Иванов: Подкрепя предишни мнения. Напомня, че Александър Савов и Петър Желев не са били на заседания на НПСС. Той е отишъл веднъж на заседание и подкрепя мнението, че доста хора са там с користни цели за собствена облага. Дава пример с предизборните брошури на кандидат за председател. Разкрива, че още на предизборното



заседание е посочен състава на Изпълнителния съвет, което не е редно според него да бъде позиция, която не е изборна. Смята, че дори Михаела Косева да отстоява добрите интереси, ще бъде глас в пустиня. Допълва, че Софийският университет ще отнесе цялата медийна сила при един публичен скандал. Застава против присъединяването на СС при СУ към ИС на НПСС.

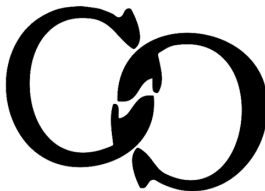
Михаела Косева: Благодарни. Дава думата на Мартин Вутов.

Мартин Вутов: Благодарни на Михаела Косева, че споделя това с ОС на СС и, че е хубаво, че търси обратна връзка от целия СС за текущи важни въпроси. Смята, че не трябва да се присъединяваме към НПСС. Има представители на СС, които да изкажат позиция, която, ако бъде желана, ще бъде и чута. Има чувството, че се опитват да се възползват от СС поради ситуацията, в която се намират.

Михаела Косева: Благодарни. Дава думата на Виктор Бързаков.

Виктор Бързаков: Заявява, че колегите са успели да го убедят против присъединяването към НПСС. Вярвал е, че новото ръководство ще бъде изпълнено с хъс и амбиция за промяна, но явно наистина СС при СУ ще е капка в морето. Смята, че не може СС да даде своите ценни кадри, за да черпят другите университети от него - това се е случвало и се случва достатъчно. Допълва, че, когато СУ се застъпва за правата на своите студенти, той се застъпва за правата на всички студенти. Дава пример с формулата за финансиране на студентските съвети при отпадането на студентските такси. Смята, че постът, който се предлага, е с цел потушаване на огъня, а не истинско влияние. Заключва, че при желание гласът и експертизата на СС винаги може да бъде чута. Смята, че няма нужда СС при СУ да се обвързва с организации, които не са се доказали с времето, а той е направил именно това.

Михаела Косева: Благодарни. Дава възможност за още въпроси и коментари. Няма такива. Предлага за гласуване за присъединяване на СС при СУ в ИС на НПСС.



Гласуване на предложението в 18:50 ч.

За: 4

Против: 21

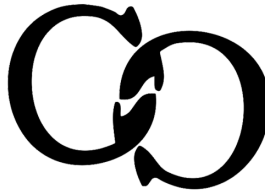
Въздържали се: 9

Отхвърля се!

Михаела Косева: Благодаря. Споделя, че, според нея, би било добре да се поддържат дипломатични отношения с НПСС. След като те са подали ръка, би следвало ние да им дадем шанс за диалог, ако докажат, че можем да вървим в една посока прозрачно. Естествено, ще се следи малко по-стриктно работата през следващите месеци, за да се забележи дали има истинска промяна, каквато се констатира от тяхна страна. Смята, че СС може да участва без да е глас в пустиня, и без да е на ръководна длъжност в организацията. Допълва, че ако ние не го позволим сами, никой няма да пренебрегне СУ като най-голямото и най-престижното висше учебно заведение в страната. Въпреки отказа да участваме в ръководния орган, е добре да се води диалог, който, ако не води до добри резултати, да бъде прекратен, което е най-безопасният вариант. Потвърждава, че няма да направи нищо против волята на ОС на СС и именно поради това е свикала извънредно заседание. Намира за некоректно поставянето на ОС пред свършен факт и вече взето решение, без да е имало възможност да изкаже своята воля. Моли за обратна връзка, за да може да подобри условията на работа и за следващи казуси.

Александър Савов: Подкрепя Михаела Косева. Смята, че простото поддържане на добри отношения с НПСС е оптималният вариант. Като най-големият университет, ние трябва да не влизаме в крайности. Окуражава перспективното мислене в защита интереса на студентите и докторантите в СУ.

Михаела Косева: Добавя, че преди всичко трябва да има взаимност в отношенията. Дава думата на Петър Желев.



Петър Желев: Смята, че диалогичност е най-точното определение за ситуацията и нуждите ни.

Михаела Косева: Благодарни на участниците в дискусиата. Насърчава новите членове да са активни, да не се страхуват да бъдат критични и да заемат ясно обосновани позиции. Благодарни за участието на всички. Закрива заседанието.

Заседанието се закрива в 18:59 ч. поради изчерпване на Дневния ред.

София, 22.02.2025 г.

Председател:.....

/Михаела Косева/

Главен секретар:.....

/Калина Шолева/